

### Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

Käesolevas dokumendis kasutatakse pädeva asutuse põhjendustes läbivalt järgmisi lühendeid

nr	Õigusakt või dokument	Tekstis kasutatav lühend
1	Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneering "Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 12,0- 44,0". Teemaplaneering on kehtestatud Harju maavanema 14.11.2014. a korraldusega nr 2133 ja integreeritud kehtivasse Harju maakonnaplaneeringusse.	Teemaplaneering
2	Saue Vallavolikogu 28.06.2021 aasta otsusega nr 40 kehtestatud Saue valla üldplaneering	Saue valla üldplaneering
3	Saku Vallavolikogu 20.04.2023 aasta otsusega nr 24 kehtestatud Saku valla üldplaneering	Saku valla üldplaneering

#### 1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Maa-amet  23.10.2023 nr 6-3/23/15105-2	<p>Edastasite 19.10.2023 kirjaga nr 8-1/22-057/22009-1 Maa-ametile arvamuse avaldamiseks Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 15,0-17,7 asuva Topi–Kanama lõigu rekonstrueerimise projekteerimistingimuste eelnõu ja Reaalprojekt OÜ koostatud eskiisi „Riigitee nr 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 15,0-28,5 Topi–Ääsmäe lõigu teeprojektide koostamine“ joonise nimetusega „KM 15,0-17,7 (Topi-Kanama) asendiplaan“ (töö nr P22014-2).</p> <p>Projekti eesmärk on Saue vallas asuva olemasoleva 2+2 sõidurajaga maanteelõigu liikluslahenduse vastavusse viimine kiirusrežiimiga 120 km/h ning liiklusohutuse taseme tõstmine. Topi–Kanama lõigu rekonstrueerimine, mis sisaldab uute teerajatiste, teede ja kogujateede rajamist, tee katendi ning muldkeha remonti (sh olemasolevad ristmikud, vete äravoolusüsteemid, liikluskorraldusvahendite asendamine jmt), et tõsta liiklusohutuse taset, sõidumugavust ja parandada katendi kandevõimet, ning tehniliselt vajaliku teemaa määramine.</p> <p>Projekteeritav ala paikneb Saue vallas Laagri alevikus. Projekteerimistingimustega täpsustatakse Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneeringut "Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 12,0 - 44,0" (edaspidi teemaplaneering). Teemaplaneering on kehtestatud Harju maavanema 14.11.2014 korraldusega nr 2133 ja integreeritud kehtivasse Harju maakonnaplaneeringusse. Projekteeritav teelõik piirneb riigi omandis oleva Räägu kinnisasjaga (tunnus 72703:001:0141), mille riigivara valitseja on Regionaal- ja Põllumajandusministeerium ja volitatud asutus Maa-amet. Räägu kinnisasjaga piirnevale alale kavandatakse suurulukite altpääs Väana jõel (h=3...4m).</p> <p>Maa-ametil puuduvad vastuväited projekteerimistingimuste andmisel</p>	<p><b>Otsus:</b></p> <p>1. Lugeda projekteerimistingimuste eelnõu Maa-ameti poolt kooskõlastatuks.</p>
2	Põllumajandus- ja Toiduamet  31.10.2023 nr 6.2-2/46169	<p>Vastavalt ehitusseadustiku § 31 lg 4 olete esitanud Põllumajandus- ja Toiduametile arvamuse avaldamiseks projekteerimistingimuste eelnõu riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 15,0-17,7 asuva Topi-Kanama lõigu rekonstrueerimiseks.</p> <p>Põllumajandus- ja Toiduamet tuvastas, et eelnõus käsitletud projekteeritaval alal maaparandusseaduse mõistes maaparandusehitisi ei paikne. Tulenevalt eespool toodust ei ole Põllumajandus- ja Toiduametil projekteerimistingimuste kohta täiendavaid ettepanekuid ega vastuväiteid.</p> <p>Samas juhime tähelepanu asjaolule, et Tallinna suunal (km 15,0-17,7) piirneb põhimaantee maaparandusehitisega (maaparandussüsteemi/ehitise kood 4109450010690/002), millel paikneb maaparandussüsteemi drenaaž ja eesvool.</p>	<p><b>Otsus:</b></p> <p>1. Maaparandusehitise osas esitatud informatsioon võtta teadmiseks.</p> <p>2. Lugeda, et Põllumajandus- ja Toiduametil puuduvad vastuväited projekteerimistingimuste andmisele.</p>

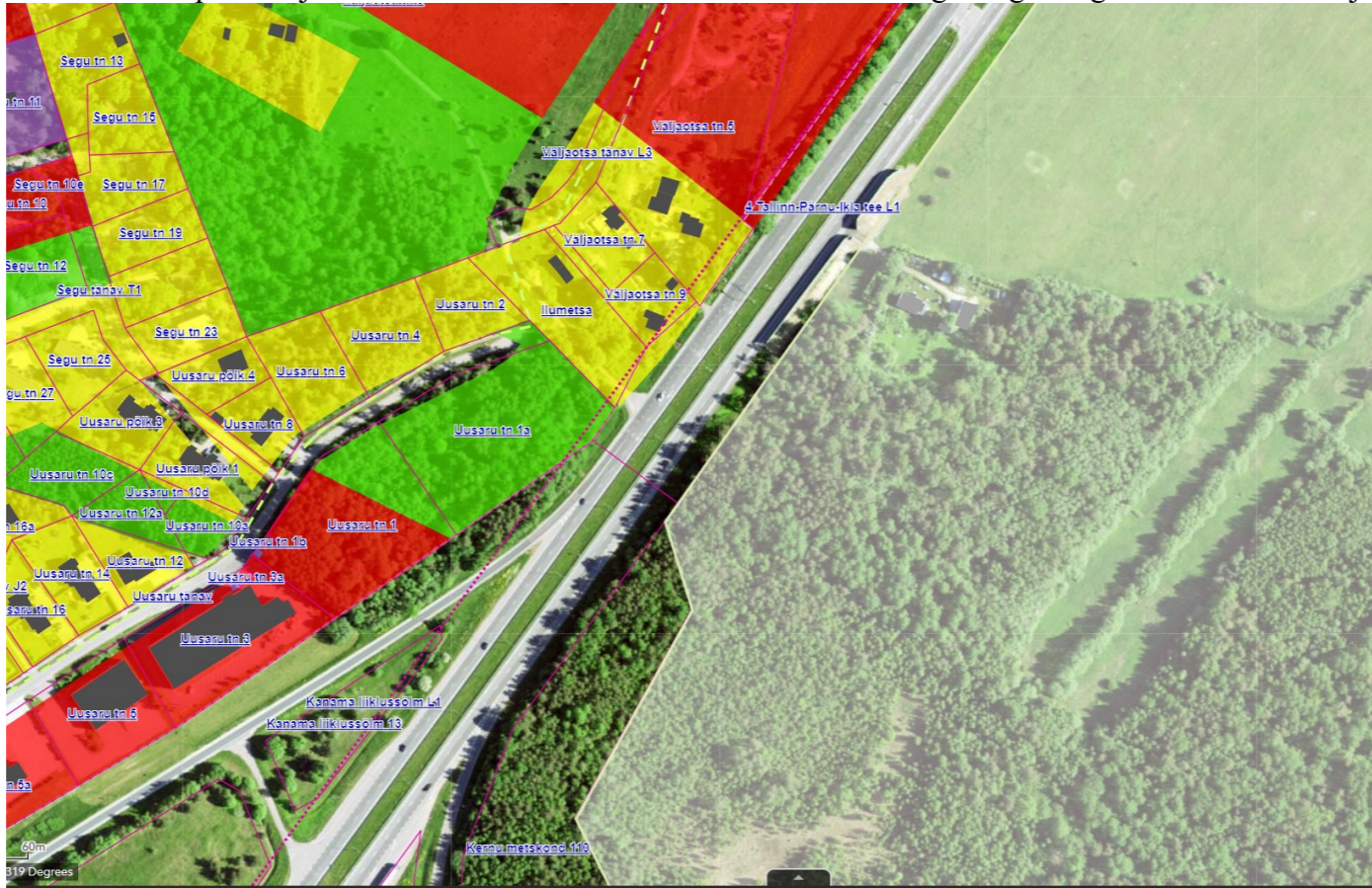
<p>3</p>	<p>Keskkonnaamet</p> <p>01.11.2023 nr 6-2/23/21281-2</p>	<p>Esitasite<sup>1</sup> Keskkonnaametile ehitusseadustiku § 31 lg 4 alusel kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks projekteerimistingimuste eelnõu „Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 15,0-17,7 asuva Topi–Kanama lõigu rekonstrueerimise ehitusprojekti koostamiseks“.</p> <p>Projekteeritavad teelõigud ja rajatised asuvad Harju maakonnas Saue vallas Laagri alevikus. Projekti eesmärk on Topi–Kanama lõigu rekonstrueerimine, mis sisaldab uute teerajatiste, teede ja kogujateede rajamist, tee katendi ning muldkeha remonti (sh olemasolevad ristmikud, vete äravoolusüsteemid, liikluskorraldusvahendite asendamine jmt), et tõsta liiklusohutuse taset, sõidumugavust ja parandada katendi kandevõimet, ning tehniliselt vajaliku teemaa määramine. Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) kohaselt (01.11.2023 seisuga) ei jää projektalale looduskaitsealade alusel kaitstavaid loodusobjekte</p> <p><b>Keskkonnaamet on projekteerimistingimuste eelnõuga ning eskiislahendusega tutvunud ning esitab järgnevad märkused:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 15,0-17,7 asuva Topi–Kanama lõigu rekonstrueerimise eskiislahendus näeb ette rajada Vääna jõge (keskkonnaregistri kood VEE1094500) ületava Topi silla alla suurulukite altpääs. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et kui Vääna jõel silla ümberehitamise käigus toimub ehitustegevus veekogus, on vajalik taotleda Keskkonnaametilt veekeskonnariskiga tegevuse registreeringut (veeseadus, VeeS, § 196 lg 2 p 4), seejuures on olulised mahud – kui palju uputatakse tahkeid aineid veekogusse ja kui palju süvendatakse veekogu. See info tuleb ehitusprojekti lisada.</li> <li>Kui silla alla suurulukite altpääsu rajamiseks on vaja teostada võsa, puude või põõsaste raiet Vääna jõe veekaitsevööndis (VeeS § 118 lg 1), mille ulatus on 10 m, siis on vajalik Keskkonnaameti nõusolek puu- ja põõsarinde raieks veekaitsevööndis (VeeS § 121 p 1).</li> <li>Teemaalt sademevee ära juhtimiseks projekteerida looduslähedasi lahendusi, nagu rohealaid, viibetiike, vihmaedaid, imbkraave ja muid lahendusi, mis võimaldavad sademeveest vabaneda eelkõige maastikukujundamise kaudu, vältides sademevee reostumist (VeeS § 129 lg 3). Juhime tähelepanu, et suublasse juhitud sademevesi peab vastama keskkonnaministri 08.11.2019 määruses nr 61 „Nõuded reovee puhastamise ning heit-, sademe-, kaevandus-, karjääri- ja jahutusvee suublasse juhtimise kohta, nõuetele vastavuse hindamise meetmed ning saasteainesisalduse piirväärtused“ (edaspidi määrus nr 61) sätestatud sademevee saasteainesisalduse piirväärtustele (VeeS § 129 lg 4 ja 5). Määruse nr 61 § 7 lg 6 kohaselt sademevee juhtimiseks maaparandussüsteemi on vajalik Põllumajandus- ja Toiduameti kooskõlastus maaparandusseaduse kohaselt.</li> <li>Kuna Vääna jõgi kuulub Saku paisust suubumiseni merre lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistusse (keskkonnaministri 15.06.2004 määruse nr 73 „Lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistu“ kohaselt) tuleb veesisesed tööd planeerida suvisele madalvee perioodile (01.06-15.09). Enne seda perioodi võib lõhilaste mari olla koelmutes veel koorumata ning setete tekkides, nende alla mattuda. Alates 15.09 aga algab uus koelmutsükkel, kus lõhilased asuvad taas uusi kudepadjandeid kaevama.</li> <li>Keskkonnamõju eelhindangus tuleb käsitleda ka mõjusid Vääna jõele ja lõheliste elupaigale.</li> </ol>	<p><b>Otsus:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Võtta info teadmiseks ja täiendada projekteerimistingimusi punktiga 5.5.6. „Vääna jõge (VEE1094500) ületava Topi silla ümberehitamise projekteerimisel arvestada, et kui ehitustegevus toimub veekogus, on vajalik taotleda Keskkonnaametilt veekeskonnariskiga tegevuse registreering (VeeS, § 196 lg 2 p 4). Muuhulgas tuleb ehitusprojekti selgelt tuua välja info veekogusse tahkete ainete uputamise ja veekogu süvendamise mahtude kohta.“</li> <li>Võtta info teadmiseks ja arvestada projekti koostamisel, et kui silla alla suurulukite altpääsu rajamiseks on vaja teostada võsa, puude või põõsaste raiet Vääna jõe veekaitsevööndis (VeeS § 118 lg 1), mille ulatus on 10 m, siis on vajalik Keskkonnaameti nõusolek puu- ja põõsarinde raieks veekaitsevööndis (VeeS § 121 p 1)“.</li> <li>Arvestada ettepanekuga, võtta info teadmiseks ja täiendada projekteerimistingimusi punktiga 5.7.3. „Teemaalt sademevee ära juhtimiseks projekteerida looduslähedasi lahendusi, nagu rohealaid, viibetiike, vihmaedaid, imbkraave ja muid lahendusi, mis võimaldavad sademeveest vabaneda eelkõige maastikukujundamise kaudu, vältides sademevee reostumist (VeeS § 129 lg 3). Seejuures arvestada, et suublasse juhitud sademevesi peab vastama keskkonnaministri 08.11.2019 määruses nr 61 „Nõuded reovee puhastamise ning heit-, sademe-, kaevandus-, karjääri- ja jahutusvee suublasse juhtimise kohta, nõuetele vastavuse hindamise meetmed ning saasteainesisalduse piirväärtused“ (edaspidi määrus nr 61) sätestatud sademevee saasteainesisalduse piirväärtustele (VeeS § 129 lg 4 ja 5)“.</li> <li>Täiendada projekteerimistingimusi punktiga 5.5.7. „Vääna jõge (VEE1094500) ületava Topi silla ümberehitamise projekteerimisel arvestada, et Vääna jõgi kuulub Saku paisust suubumiseni merre lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistusse (keskkonnaministri 15.06.2004 määruse nr 73 „Lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistu“ kohaselt) ning veesisesed töid saab teostada vaid suvisel madalvee perioodil (01.06-15.09). Enne seda perioodi võib lõhilaste mari olla koelmutes veel koorumata ning setete tekkides, nende alla mattuda. Alates 15.09 aga algab uus koelmutsükkel, kus lõhilased asuvad taas uusi kudepadjandeid kaevama. Lisada vastav viide ka projekti seletuskirja.“</li> <li>Täiendada projekteerimistingimusi punktiga 5.7.4. „Arvestada projekti ja keskkonnamõju eelhindangu koostamisel, et muuhulgas tuleb käsitleda ka mõjusid Vääna jõele ja lõheliste elupaigale.“</li> </ol>
----------	--	--	---


## 2. ARVAMUSED

### 2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Elektrilevi OÜ 20.10.2023 nr JV-KHO-1/5216	Oleme tutvunud Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 15,0-17,7 asuva Topi–Kanama lõigu rekonstrueerimise materjalidega. Riigitee 4 Tallinn–Pärnu–Ikla km 15,0-17,7 asuva Topi–Kanama lõigu rekonstrueerimise projekti koostamisel palume küsida Elektrilevi OÜ-lt tehnilised tingimused mitteelektriprojektile. Projektiga seotud maauksustel asuvad mitmed võrguettevõtjale kuuluvad elektripaigaldised.	<b>Otsus:</b> 1. Taotleda Elektrilevi OÜ-lt tehnilised tingimused mitteelektriprojektile.
2	Muinsuskaitseamet 23.10.2023 nr 8-1/22-057/22009-3 (TRAM dokumendiregister)	Projekteeritaval lõigul ei asu kultuurimälestisi. Samuti ei ole seal piirkonnas teada arheoloogilisi leiukohti. Projekti ei pea saatma Muinsuskaitseametile edaspidi kooskõlastamiseks, sest kultuurimälestisi sellel lõigul ei ole.	<b>Otsus:</b> 1. Võtta kirjas toodud info teadmiseks. 2. Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud projekteerimistingimuste eelnõule.
3	MTÜ Põhja-Eesti Ühistranspordikeskus 31.10.2023 nr 8-1/22-057/22009-5 (TRAM dokumendiregister)	Edastame kooskõlastuse Põhja-Eesti Ühistranspordikeskuse poolt. (lisatud kaasamiskiri digiallkirjaga)	<b>Otsus:</b> 1. Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud projekteerimistingimuste eelnõule.
4	Elering AS 02.11.2023 nr 12-9/2023/535	1. Projekteeritaval alal paiknevad Elering AS-le kuuluvad 110kV õhuliinid Kiisa – Harku L086 ja Kiisa – Keila L180/L181 kaitsevöönd, mis on 25 m liini telgjoonest mõlemale poole ja 330kV õhuliinid Harku - Aruküla L504-1/Harku – Kiisa L505 kaitsevöönd, mis on 40 m liini telgjoonest mõlemale poole; 2. Projekti koostamisel arvestada maa-ala kohta kehtestatud planeeringuid ja servituudialasid; 3. Projekti koostamisel ja tööde teostamisel lähtuda lubatud kaugustest ja liinirajatiste kaitsevööndis tegutsemise korrast. Valdaja peab kinni pidama Ehitusseadustiku §70. (Ehitise kaitsevöönd), Ehitusseadustiku §77. (Elektripaigaldise kaitsevöönd) ja määrusest "Ehitise kaitsevööndi ulatus, kaitsevööndis tegutsemise kord ja kaitsevööndi tähistusele esitatavad nõuded; 4. Tänavavalgustuse ja valgusfoori võib planeerida liini äärmisest juhtmest minimaalselt 5 meetri kaugusele. Ehitise konstruktsiooni ning liini lähima faasijuhtme vahel peab toodud õhkvahemik säilima ka juhul kui konstruktsioon kukub liini suunas (juhtme temperatuuri +60° juures); 5. Parkla ja jalgteed rajamisel õhuliini juhtmete alla arvestusega, et Elering AS ei vastuta õhuliinist tulenevate ohtude eest (nt: jääde); 6. Maa aluste kommunikatsioonide projekteerimisel võib 330kV õhuliini kaitsevööndis kommunikatsioone paigaldada piki liini mitte lähemale kui 10 m ja risti liini mitte lähemale kui 25 m masti vundamendist s.h tõmmitsast; 7. Töökohal peab olema Elering AS poolt kooskõlastatud ehitusprojekt ja vormistatud kaitsevööndis töötamise luba; 8. Tööde teostamise käigus on keelatud mehhanismide, masinate, nende osade, teisaldatava lasti ja inimeste lähenemine elektripaigaldise osadele lähemale kui 5 m; 9. Kaevetöödel ei tohi vigastada olemasoleva õhuliini konstruktsioone ega halvendada vundamentide kandevõimet, läbikaevatud maandurid tuleb taastada; 10. Kaevetööd õhuliini masti mistahes lähemale elemendile lähemal kui 10m ei ole lubatud; 11. 330kV õhuliini kaitsevööndis paigaldada kaabel kaitsetorusse min. 1,0m sügavusele. (330kV õhuliini kaitsevöönd on liini teljest 40m.);	<b>Otsus:</b> 1. Võtta info teadmiseks ja arvestada projekteerimisel Elering AS 02.11.2023 kirjas 12-9/2023/535 esitatud tingimustega. 2. Projekteerimise käigus teha koostööd Elering AS-ga ning vajadusel taotleda täiendavad tehnilised tingimused. 3. Projekt kooskõlastada Elering AS-ga.



		<p>12. Ehitusmaterjalide ja pinnase ladustamine Elering AS 330 kV õhuliini teljest kuni 22m kaugusele on keelatud;                  13. Projekti koostamise käigus saab informatsiooni olemasolevate Elering AS liinide ja seadmete kohta piirkonna käidukorraldajalt;                  14. Projekti kooskõlastamiseks esitada projekti tehnovõrkude graafiline osa (asendiplaan koos lõigete ja ristumise lahendusega) ning seletuskiri vastava osaga digitaalsel kujul (dwg). Failid saata aadressile vho.kooskolastused@elering.ee;                  15. Kaeve- ja tõstetööd liinirajatiste kaitsevööndis on lubatud ainult pärast vormikohase taotluse esitamist ning selle kooskõlastamist ja kaitsevööndis töötamise loa väljastamist Elering AS-i poolt. Taotluse vorm esitada e-posti aadressile vho.kooskolastused@elering.ee.</p>	
<p>5</p>	<p>Mõisavahe Äripark OÜ                  06.11.2023                  nr                  8-1/22-057/22020-4                  (TRAM dokumendiregister)</p>	<p>Ettepanek oleks kaaluda võimalust kergliiklustee tunneli rajamist projekteeritava teelõigu lõppu – Saue poolt Ilumetsa kinnistu – Saku poolt Kernu metskond 110 / Ratasepa kinnistu</p> <p>Põhjenduseks et pikemas perspektiivis kui on välja arendatud Ratasepa kinnistu ja lähiala planeeringud oleks otse pääs Saue linna kus oleksid eelkõige elanikud/töäjõud ning Saku pool töökohad. Ma ei oska seda tänases situatsioonis täpselt välja arvutada kuid võib arvestada min 1000 töökohaga ning sellega seotud liikumisvajadust.</p> 	<p><b>Põhjendus:</b>                  Kergliiklustee tunnel on ette nähtud rajada Mõisavahe tee (7180321) ja Jälgimäe tee (7270273) piirkonda eskiislahenduses toodud ligikaudsesse asukohta, mis täpsustub projekti koostamisel. Lahendus on kooskõlas Teemaplaneeringu ning Saku ja Saue valla üldplaneeringutega.                  Käesolevad projekteerimistingimused antakse Teemaplaneeringu alusel rajatavate ehitiste ehitusprojekti koostamiseks.                  Selgitame, et täiendava kergliiklustee tunneli kavandamine ligikaudu 500 m kaugusele pole põhimaantee toimivuse seisukohast vajalik.</p> <p><b>Otsus:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mitte arvestada ettepanekuga rajada kergliiklustee tunnel projekteeritava teelõigu lõppu</li> </ol>
<p>6</p>	<p>Jälgimäe tee 2                  72703:001:2090                  Metsaviiru                  72703:001:2100                  21.11.2023                  nr                  8-1/22-057/16745-4                  (TRAM dokumendiregister)</p>	<p>Olen Tuuleveski-2 ja Tuuleveski-3 kinnistute kaasomanik.                  Tutvusin eskiislahendusega, mis hõlmab meie kinnistuid läbiva kogujatee rajamist.                  Ma ei ole sellise lahendusega nõus.</p> <p>Mitu aastat tagasi olime Maanteeametis Laagris arutelul, kus pakuti alternatiivina välja, et kogujatee rajatakse Tuuleveski kinnistute metsapiiri lähedalt ja see ühineb Saue Paju tänavaga. Verston OÜ asub sel tänaval.</p>	<p><b>Põhjendus:</b>                  Eskiislahenduses toodud kogujatee on kooskõlas Teemaplaneeringuga ning Saue valla üldplaneeringus pole ette nähtud võimalust rajada kogujatee Jälgimäe tee 2 ja Metsaviiru kinnistute metsapiiri lähedalt.</p> <p>Käesolevad projekteerimistingimused antakse Teemaplaneeringu alusel rajatavate ehitiste ehitusprojekti koostamiseks. See hõlmab</p>

		<p>Kogujatee ülesanne on teenenda mõlemat teepoolt. Teie poolt pakutava variandi puhul seda pole. Minu arvates pole see majanduslikult arukas otsus, eriti veel praegu, kus on tehtud teedehituses suuri kärpeid. Antud lahendusega toote müra ja heitgaaside saaste me kodule veelgi lähemale.</p>	<p>endas terviklahendust, kus on muuhulgas ära lahendatud ka kõik vajalikud juurdepääsud.</p> <p>See ei tähenda, et kogujatee kindlasti eskiislahenduses toodud asukohta tulema peaks. Alternatiivina on võimalik juurdepääsutee rajamine Saue valla üldplaneeringus näidatud ringristmiku kavandamisega Saue teelt (7270621). Lisame sellekohase viite otsusesse.</p> <p>Väljavõte Saue valla üldplaneeringust:</p>  <p><b>Otsus:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mitte arvestada ettepanekuga rajada kogujatee eskiislahenduses toodud asukohta asemel Jälgimäe tee 2 ja Metsaviiru kinnistute metsapiiri lähedale.</li> <li>2. Arvestada, et eskiislahenduses toodud juurdepääsutee on võimalik ära jätta, kui vajalik juurdepääs kinnistutele on nõuetekohaselt tagatud teiste projektide või kohalike teede (nt Saue teele 7270621 kavandatavalt ringristmikult hargneva tee) kaudu.</li> </ol>
7	Saue Vallavalitsus	<i>Saue Vallavalitsus pole tähtjaks arvamust esitanud ega taotlenud vastamise tähtjaja pikendamist.</i>	<p><b>Otsus:</b></p> <p>Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
8	Saku Vallavalitsus	<i>Saku Vallavalitsus pole tähtjaks arvamust esitanud ega taotlenud vastamise tähtjaja pikendamist.</i>	<p><b>Otsus:</b></p> <p>Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
9	Regionaal- ja Põllumajandusministeerium	<i>Regionaal- ja Põllumajandusministeerium pole tähtjaks arvamust esitanud ega taotlenud vastamise tähtjaja pikendamist.</i>	<p><b>Otsus:</b></p> <p>Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>
10	Telia Eesti AS	<i>Telia Eesti AS pole tähtjaks arvamust esitanud ega taotlenud vastamise tähtjaja pikendamist.</i>	<p><b>Otsus:</b></p> <p>Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.</p>



## 2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Vaidla 71801:003:0671  03.11.2023 nr 8-1/22-057/22020-3 (TRAM dokumendiregister)	<i>Dinult ja sinult 2,7 kilomeetrit kehtestada kiirtee 120 km/h antud teelõigul ei anna mingit kokkuvõtet ajas ja liiklusohutust, kui juba praegu antud ajal on hea teoluge lubatud 110 km/h. Lisada veel 10 km/h kiiruse lisa pole vajalik. Ka talvisel ajal lume ja libedusega. Tallinna piirilt Topini on liheasustus, kiirusepiirangud, peale-mahasõidud. On Tallinna eeskinn. Sama arendus toimub ka Topi-Kanama teelõigul ja on osaliselt olemas. On Tallinna eeskinn. Siin ei saa olla kiirus 120 km/h antud Topi-Kanama teelõigul, antud ajal Topi-Kanama teelõigul vahistamat olukorda pean normaalseks. Siia ei ole vaja panustada, kulutada maksimumaksjõu raha.</i>	<b>Põhjendus:</b> Selgitame, et üks projekti koostamise eesmärk – olemasoleva 2+2 sõidurajaga maanteelõigu liikluslahenduse vastavusse viimine kiirusrežiimiga 120 km/h ning, tuleb otseselt Teemaplaneeringust ning ei kuulu antavate projekteerimistingimustega muutmisele. Korralduse lisa 1 toodud projekteerimistingimused antakse Teemaplaneeringu alusel rajatavate ehitiste ehitusprojekti koostamiseks.  <b>Otsus:</b> 1. Kirjas toodud arvamus võtta teadmiseks.

## 2.3. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas projekteerimistingimuste menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
4 Tallinn-Pärnu-Ikla tee L10	72501:001:0063
4 Tallinn-Pärnu-Ikla tee L8	72703:001:0555
4 Tallinn-Pärnu-Ikla tee L9	72501:001:0048
Hansuniidu	71801:001:0562
Hansupaju	72703:001:1112
Kaupmehe põik 9	72703:001:0514
Kaupmehe tn 3	72501:001:0047

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Kaupmehe tn 5	72501:001:0058
Kaupmehe tn 7	72501:001:0062
Kirsi	71801:003:0720
Liini-Jaagu	71801:001:0511
Mardi	71801:001:0218
Teeveere	72703:001:0920
Topijõe	71801:003:0429

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Trei	71801:001:1865
Treimanni	71801:001:1866
Tuuleveski	71801:003:0008
Tõnu-Mihkli	71801:001:1251
Uueoti	71801:003:0034
Uunase	71801:003:0139
Uus-Aru	71801:003:0440

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Varju	71801:003:0669
Väljaotsa	71801:003:0668
Väljaotsa tn 1	72703:001:0329
Väljaotsa tn 3	72703:001:0331
Väljaotsa tn 5	72501:001:0308

\* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).